

東海大學 103 學年度碩士班招生考試試題

考試科目：社會工作研究法

應考系所：社工甲、社工乙

考試日期：103 年 3 月 15 日第 3 節

使用計算機：不可 共 3 頁

答題說明：1.請將答案寫在試卷紙上，不必抄題，但請標註清楚題號。

2.請以橫式作答，試題請連同試卷交回。

壹、單一選擇題（每題 3 分，合計 24 分）

李教授透過隨機樣本想了解「任職於民間社會福利組織的社工員其工作負荷與工作耗竭之間的關係」。假設該研究的工作負荷與工作耗竭皆以現有的量表進行測量，分數越高代表負荷與耗竭的程度越高。李教授針對回收問卷進行分析後獲得以下的統計分析結果，請回答 1-1 及 1-2 題。

相關

		工作負荷	工作耗竭
工作負荷	Pearson 相關	1	.936***
	顯著性（雙尾）		.000
	個數	124	124
工作耗竭	Pearson 相關	.936***	1
	顯著性（雙尾）	.000	
	個數	124	124

***. 在顯著水準為0.01時（雙尾），相關顯著。

1-1 這份研究的分析單位（unit of analysis）是 ①民間部門的社會福利組織 ②工作負荷與工作耗竭 ③研究者張教授 ④在民間社會福利組織中工作的社工員

1-2 依據這樣的統計分析結果，下列敘述何者正確？

- ① $r=0.936$ ($p=.000<.001$) 未達統計上.001的顯著水準，應接受虛無假設，表示社工員的工作負荷與工作耗竭程度無關
- ② $r=0.936$ ($p=.000<.001$) 統計上達.001的顯著水準，應拒絕虛無假設，表示社工員的工作負荷越大，其工作耗竭程度越大
- ③ $r=0.936$ ($p=.000<.001$) 未達統計上.001的顯著水準，應接受虛無假設，表示社工員的工作負荷越大，其工作耗竭程度越大
- ④ $r=0.936$ ($p=.000<.001$) 統計上達.001的顯著水準，應拒絕虛無假設，表示社工員的工作負荷越大，其工作耗竭程度越小

- 1-3 某一連續變項的平均數會受到哪些因素的影響？ A 各測量值 B 標準差 C 眾數 D 極端值 E 中位數 ①ABCE ②BCD ③AD ④CDE
- 1-4 在測量態度的量表中，我們經常以「1 非常不同意 2 不同意 3 同意 4 非常同意」的方式進行測量。請問這是屬於 ①等級(ordinal) ②等比(ratio) ③等距(interval) ④類別(nominal) 尺度的測量
- 1-5 承上題，若我們想以統計圖來呈現這個變項的分析結果，下列何者較為適當？ A 次數多邊圖 B 次數分配曲線圖 C 長條圖 D 趨勢圖 E 圓餅圖 ①ABCD ②BE ③CE ④ABD
- 1-6 有關「統計顯著性」的敘述，何者錯誤？ ①在統計上達到顯著性代表實質上也會是顯著 ②顯著在統計上僅是代表「在機率上不容易發生」 ③研究者可自行設定統計顯著性的標準 ④是根據機率理論推算而來的
- 1-7 下列有關卡方值(χ^2)的敘述何者正確？ ①卡方檢定僅適用於 2×2 的表格 ②卡方值會與樣本大小成正比，樣本數越大， χ^2 值會越大 ③ χ^2 值越大，代表2變項間的相關程度越高 ④是測量2個連續變項相關程度的統計檢定方法
- 1-8 某迴歸方程式所獲得的結果為 $Y = 42.80 + 0.97X$ ，請問以下敘述何者正確？ ①無法判斷 X 與 Y 之間的關係 ②此方程式是以 Y 變項來預測 X 變項 ③X 與 Y 之間接近完全正相關 ④X 與 Y 之間的關係是正相關

貳、配合題（每題 4 分，合計 16 分）

在不改變項測量尺度的情況下，請針對每一題的情境，從第 3 頁 A 至 J 中的答項中，選擇一個最適合的統計程序來進行統計分析。

- 2-1 畢業於不同類型大學的社工系學生（分為一般傳統大學以及技職體系大學兩類），對於社會工作的承諾（以《社會工作承諾量表》的得分表示之，得分越高代表對社會工作的承諾程度越高）是否有不同？
- 2-2 以家庭年所得（以金額數表示之）來預測大學生多益測驗的成績（以原始分數表示之）。
- 2-3 全國應屆社工系畢業生最有把握的社會工作方法（分為個案工作、團體工作、社區工作、社會倡導與立法、公關與募款、行政工作五個選項，從五個選項中擇一）從高到低的次序為何？
- 2-4 不同職業的台中市民對於贊成或反對核能發電的態度是否有不同？

A、常態離差檢定

C、相依／關聯樣本 t 檢定

E、皮爾森積差相關

G、獨立樣本 t 檢定

I、次數分配

B、單因子變異數分析

D、卡方檢定

F、簡單迴歸分析

H、多重／複迴歸分析

J、單一樣本 t 檢定

參、解釋名詞（共 6 題，每題 6 分，合計 36 分）

- 3-1 三角檢定法 (triangulation)
- 3-2 效標關聯效度 (criterion-related validity)
- 3-3 建構效度 (construct validity)
- 3-4 紮根理論方法 (Ground Theory Method)
- 3-5 個殊性解釋 (idiographic explanation)
- 3-6 區位謬誤 (ecological fallacy)

肆、簡答題：（共 1 題，每小題 6 分，合計 24 分）

- 4-1 有關質性研究的信實度 (*trustworthiness*) 常被若干量化研究者所挑剔，因此有關質性研究信實度的評價判準亦因應而生，以供實際研究參酌，並做為質性研究資料及分析結果品質之評斷基礎。在這些評價判準中，Egon G. Guba 所提出的 *credibility* , *transferability*, *dependability* , *confirmability* 等 4 個指標大概是最常被提及的判準 [Guba, E.G. (1981). Criteria for assessing the trustworthiness of naturalistic inquiries. *Educational Technology Research and Development*, 29(2), 75-91.]。請解釋 Egon G. Guba 所提的 4 個信實度判準，並說明其與傳統信效度標準間的可能對應關係。